



Cursul 13

Arta raționamentului

Al doilea nivel al logicii și percepției budiste (Pramana)

Inspirate după învățăturile lui Geshe Michael,
traducere a conferințelor Lamei Dvora Tzvieli

Lecția 7a

Importanța studierii logicii budiste

- **Să ne ajute să înțelegem vacuitatea.**

Acest studiu, de fapt este destinat percepției directe a vacuității. Și pentru asta este nevoie de mult studiu, de multă meditație, tot ce învățăm. Această parte este pentru a ajunge la o înțelegere intelectuală mai profundă a vacuității.

- **Să ne ofere instrumentele necesare pentru a-i înțelege pe marii comentatori tibetani.**

Fără a înțelege logica budistă, nu putem citi cu adevărat scripturile *madhyamika* sau scripturi serioase despre vacuitate. Textele sunt foarte serioase și profunde, și de asemenea, și comentariile sunt profunde. Dacă ne uităm la felul în care sunt scrise - ele sunt scrise în acest limbaj al logicii budiste. Sunt scrise în limbaj de dezbateri.

Deci, trebuie să cunoaștem tot materialul acestui curs, pentru a înțelege acele scrieri.

Deci acesta este un studiu foarte, foarte important.

- **Acest studiu este foarte rar în Occident.**

De fapt, nu știu de unde ați mai putea obține ceea ce primiți aici. Pentru că tot ceea ce se învață în mănăstire timp de opt ani, și toate cărțile din Dura, sunt concentrate aici într-un singur curs. Desigur, toate acestea nu înlocuiesc dezbaterile, trebuie să câștigăm experiență și să învățăm.



Dar cei dintre voi care citiți engleză, aveți lectura cursului. Geshe Michael a făcut un efort extraordinar, fantastic, de a traduce acest material pe parcursul unui singur curs și nu i-a fost de ajuns. Lipsește un capitol. Și n-a mai apucat să revină asupra lui, pentru că aleargă într-un ritm nebun cu restul materialelor, cu tantra și cu toate proiectele lui.

Structura textelor logicii budiste

Am spus că textele sunt împărțite în trei; Fiecare capitol este format din trei părți:

1. În prima parte sunt aduse părerile incorecte ale „părții adverse” pe care le dezbatem și le anulăm. Demonstrăm greșeala lor.

În tibetană se spune:

གཞན་ལུགས།

Shenluk

Luk - metodă sau opinie,
Shen - altul,
Deci, **Shenluk - opinia altuia.**

2. A doua parte:

རང་ལུགས།

Rangluk

Este metoda noastră. Înseamnă prezentarea corectă a vacuității.

3. Și apoi adversarul se întoarce încă o dată, încercând să dezbată cu celălalt.

Veți vedea, că lectura cursului este foarte mare și nu este ușor de citit. Dacă nu aveți mult timp, citiți **Rangluk**, partea de mijloc a fiecărui capitol. Chiar și în **Rangluk** există ceea ce se numește **Kachikma**. Kachikma este argument scurt. Fiecare asemenea argument vine să clarifice o anumită parte a concepției



corecte. Fiecare kachikma are un punct foarte important de făcut și ne clarifică propria poziție corectă. Niciunul dintre ele nu este prost sau banal.

Și unele dintre ele ni se pot părea simple. Dacă ne uităm, niciunul dintre ele nu este simplu. Nu există nimic acolo care să fie adus fără motiv.

Fiecare ne va oferi o perspectivă profundă asupra unui punct important dacă ne facem timp să intrăm în el. Ar trebui să aveți o relație de viață cu acest material. Este bine să memorăm părți din el și apoi să-l dezbatem cu alte persoane.

***Lama Dvora Hla** povestește: „În mănăstire, călugării dezbat mulți ani. Avem o prietenă americană, care a fost eleva lui Geshe Michael, apoi a devenit eleva foarte devotată al lui Ken Rinpoche, până când acesta a murit.*

Pe parcurs ea a devenit călugăriță - iar după ce el a murit a mers la Sera May. Acum, Sera May este un loc pentru călugări, acolo nu sunt călugărițe, dar ea fiind din Vest, era într-o altă categorie. Așa că a trebuit să locuiască într-o pensiune, dar învăța cu aceiași profesori.

Am întrebat-o: „Cu cine dezbați?” Ea îmi spune: „Cu profesorii mei”. Ea nu putea să fie pe terenul de dezbateri pentru că era femeie. Am întrebat-o: „Înveți de la Madhyamika?” Ea spune: „Cum aș putea? Nu am terminat încă Dura”. Și aceasta este o fată foarte educată, care a studiat mult Dharma. Ea îmi spune: „Nu am terminat încă Dura, așa că nu pot să înțeleg literatura Madhyamika așa cum trebuie”.

Deci, acesta este un studiu foarte important și foarte rar. Sunt puțini oameni în Occident, care dacă nu au trecut prin sistemul monahal, sunt capabili să înțeleagă scripturile mai profunde. Cele mai multe dintre ele nu sunt traduse deloc în engleză, din acest motiv - pentru că nu sunt simple, și intră foarte adânc în lucruri. Tot ceea ce am spus este pentru a aprecia valoarea învățăturilor de aici și să aveți mai multă răbdare în locurile dificile.



Contradicție și relație

Această lecție va fi despre:

འགྲུལ་འབྲེལ་

Gelndrel

Este prescurtarea cuvintelor

འགྲུལ་བ།

Gelwa

Și

འབྲེལ་བ།

Drelwa

Gelwa înseamnă **contradicție**. Și *Drelwa* înseamnă **relație** sau **legătură**.

Această lecție este dedicată studierii relațiilor dintre obiecte. Când există contradicție între obiecte și când există legătură între ele. Și acesta este un subiect foarte important pentru înțelegerea vacuității și înțelegerea existenței dependente, sau condiționate.

Contradicția

Vom începe cu contradicția, *Gelwa*.

Definiția contradicției

Pentru a exista o contradicție, trebuie să existe două lucruri.

1. Lucrurile sunt separate unele de altele

Lucrurile trebuie să fie separate între ele. În tibetană se spune:



ཐ་དད།

Tade

Tade - separat, distinct. Cele două lucruri trebuie să fie două lucruri separate și trebuie să existe ambele separate. Niciun lucru nu poate fi inexistent, pentru că nu putem discuta despre contradicția dintre un lucru care există și altul care nu există, pentru că există un singur lucru acolo.

Exemple

a. De exemplu, dacă spun „Gabriela” și dacă spun „Bălan” - înseamnă același lucru. Deci, nu sunt două lucruri separate. Dacă este vorba de două porecle pentru aceeași persoană, acestea nu vor fi considerate ca două lucruri separate. Sunt cuvinte diferite, dar înseamnă același lucru, deci nu sunt două lucruri separate. Nu sunt identități diferite.

b. Dar dacă spun „Gabriela” și spun „pix”, atunci acestea sunt două lucruri separate. Deci, pentru a exista o contradicție, lucrurile trebuie să fie separate.

Pentru ca două lucruri să fie separate, trebuie să mai existe o condiție. Poate să vă pară simplu, dar adversarul poate veni din spate și să vă atace brusc, de aceea trebuie să fiți pregătiți. El poate construi o întreagă demonstrație care la prima vedere este foarte logică, dar ceva îi lipsește.

Pentru ca eu să am două lucruri separate, ele trebuie să existe mai întâi. Nu putem vorbi despre o contradicție, când ceva nu există deloc. De exemplu, ce ar putea contrazice coarnele iepurelui? Nu are sens.

Dacă cineva, într-o dezbatere încearcă să ne contrazică și ne aduce coarnele iepurelui ca o contradicție, atunci vom spune: „Oh, stai așa, asta nu este o contradicție, nu există așa ceva”. Sau floarea care crește în aer, sau ceva de genul ăsta.

Deci, aceasta este prima condiție, ca lucrurile să fie separate.

2. A doua condiție în tibetană este:

གཞི་མཐུན་མེད་པ།

Shitun mepa

Așa cum este scris **Shi**, înseamnă **bază, fundație**.

Tun am avut, în cuvintele **Tunchok** și **Mitunchok**, înseamnă **potrivit** sau **armonios**.



Shitun înseamnă **bază comună**.
Mepa - nu este, nu există.

Deci, **Shintun mepa** înseamnă **nu există o bază comună sau niciun lucru nu poate fi ambele lucruri în același timp**. **Shitunpa** înseamnă un lucru care este și A și B.

Deci, sensul unei contradicții între două obiecte este că:

- a. Ambele obiecte trebuie să fie distincte unul de celălalt și,
- b. Nu există o bază comună, adică nu există alt lucru care să poată fi ambele obiecte în același timp.²

Exemplu

Deci, dacă spunem „schimbător” și „neschimbător”, acestea sunt lucruri care se contrazic. Și nu există nimic care să fie și una și alta asta. Nu există așa ceva, ca un obiect să fie atât schimbător, cât și neschimbător. Și, ambele trebuie să existe pentru a exista o contradicție.

Două tipuri de contradicții

Mai întâi am definit cum există o contradicție între lucruri. Acum vom vorbi de tipuri de contradicții.

1. Lucruri care se exclud reciproc

ཕན་ཚུན་སྤང་འགལ།

Pentsun panggel

Gel de la sfârșit, înseamnă **contradicție**.

Pentsun înseamnă **reciproc**.

Și **Pang** înseamnă **a elimina**.

Deci, **Pentsun panggel** este **o contradicție în care două lucruri se exclud reciproc, nu pot exista în același timp, unul nu îl permite pe celălalt**.

Exemple

a. Întunericul și lumina. Nu există nimic care să poată fi ambele. Ori e întuneric, ori e lumină.

b. Și exemplul pe care l-am dat mai înainte este bun aici. Lucruri schimbătoare și lucruri neschimbătoare. Unul îl exclude pe celălalt. Deci, când spunem



„lucruri schimbătoare” și „lucruri neschimbătoare”, nu există **Shitunpa**, nu există nici un numitor comun.

c. Un alt exemplu care este dat în lectura cursului, este Bumpa - ulciorul de apă.

བུམ་པའི་ལྗོན་པ།

Bumpay dokpa

Bumpay dokpa - ceea ce nu este.

Dokpa este **opus**. Orice este opusul ulciorului.

Profesorul stă și spune elevilor: „Să vă dau un exemplu”, și nu sunt multe lucruri în cameră, este doar un ulcior și un stâlp. Dar „ulciorul” și „tot ceea ce nu este ulcior” nu se contrazic neapărat unul pe altul, nu în acest sens, deci ce va face profesorul?

- În primul rând acestea sunt două lucruri separate nu-i așa? **Bumpa** și **Bumpay Dokpa** sunt două lucruri separate,
- Ele există? Da. Ulciorul există și orice ce nu este ulcior există.
- Sunt două lucruri separate. Ele diferă prin modul în care le percepem.

Deci ulciorul este în contradicție cu tot ceea ce nu este ulcior, pentru că orice ce nu este ulcior nu permite ulciorul. Ulciorul și tot ceea ce nu este ulcior, se exclud reciproc.

Totul în lume este fie acest pix, fie tot ceea ce nu este acest pix. Împreună, am inclus tot ce există. Acest exemplu de contradicție care se exclude reciproc cuprinde totul în univers.

d. Un alt exemplu dat este căldura și frigul. Și nu ne referim la temperatură, ci la concept, la **Dunchi** pe care îl proiectați la un moment dat. Nu contează dacă vouă vă este cald și celuilalt rece. Voi nu puteți avea senzația de cald și rece în același timp. Acesta este exemplul pe care îl dau.

Și aici vorbim de căldură și frigul, spre deosebire de cald și rece. Căldura și frigul, ca lucruri absolute. Niciun lucru nu poate fi ambele, deci aceasta este o excludere reciprocă. Ori este căldură, ori este frig.



e. Un alt exemplu:

དངོས་པོ།

Ngupo

Adică, **lucrul care funcționează.**

དངོས་མེད།

Ngume

Lucrul care nu funcționează.

Deci, avem *Ngupo* și *Ngume*, acestea sunt două lucruri opuse, două lucruri care se exclud reciproc. Unul este funcțional, iar celălalt nu.

Deci, acesta este primul tip de contradicție, când cele două lucruri se contrazic reciproc, sau unul îl exclude pe celălalt.

Subdiviziune: contradicție directă și indirectă

În cadrul acesteia există o altă subdiviziune: contradicția poate fi directă și poate fi indirectă.

a. Contradicția directă

- De exemplu: pixul și tot ceea ce nu este acest pix. Deci, dacă pe de o parte pun acest pix și, pe de altă parte, pun tot ce este în lume care nu este acest pix, atunci se contrazic reciproc. Și aceasta este o contradicție directă.
- Un alt exemplu: lucruri schimbătoare și lucruri neschimbătoare. Este un exemplu de excludere reciprocă directă, pentru că un lucru îl exclude total și direct pe celălalt.

b. Contradicția indirectă

Dar dacă spun „lucruri neschimbătoare și lucruri produse”, există o contradicție? Da, pentru că tot ce este produs este un lucru schimbător. Este un exemplu de excludere reciprocă, dar indirectă. Trebuie să facem încă un pas logic pentru a ajunge la o contradicție. Deci aceasta este o contradicție indirectă.



Dacă dezbatem și susținem că ceva este neschimbător și adversarul ne arată că el este produs, ne-a învins (să zicem că a avut dreptate)? Da, a câștigat, dar puteți stărui să mai faceți un pas în plus care să ducă la contradicție directă.

Utilizarea negației duble

Am de gând să vă încurc puțin.

Conform școlii de logică budistă, cum percep pixul?

Am spus în lecțiile anterioare cum identific pixul. Elimin tot ce nu este pix din cameră și spun „uite am rămas cu pixul”. Așa că pot spune că pixul este opusul a tot ceea ce nu este pix.

Acum, ca să vă complic, voi spune din nou dar altfel.

În loc să spun „acest pix”, voi spune „opusul a tot ceea ce este opusul acestui pix” care este acest pix. Ca în matematică, minus-minus va fi plus. Ne ajută să înțelegem logica, dar este mai important pentru noi să vedem cum percepe mintea noastră lucrurile.

- Deci, un mod este să spunem: „Acest pix”.
- Acum voi spune: „Opusul opusului acestui pix”. „Am eliminat tot ce nu era pix și acum există pix”. Este același lucru; mă refer în continuare la pix, dar mintea trece printr-un proces diferit.
- Percepția, **Dunchi** - imaginea mentală care se trezește să vadă acest pix, este un **Dunchi**.
- Iar **Dunchi** care ia tot ce nu este acest pix, este un alt **Dunchi**. Acesta este un **Dunchi** care trece printr-un proces de eliminare.

Trebuie să ne obișnuim cu această dublă negație dublu negativ, pentru că în căutarea vacuității, folosim adesea propoziții cu dublă negație. Sunt puțin grele la început, este cam neobișnuit. De ce să nu spunem simplu „pixul” în loc de „opusul opusului”?

Cum caut ceva care nu există? Mă voi uita peste tot. Asta nu este ce caut, asta nu, asta nu, nu, nu, nu. Acum trebuie să inversez.

Trebuie să ne obișnuim cu aceste două minusuri. Ni se pare complicat de spus și complicat din punct de vedere logic, dar acesta este procesul prin care găsim vacuitatea.

Acei doi **Dunchi** despre care am vorbit se exclud reciproc?



- Unul este tot ceea ce nu este pix,
- Și al doilea - tot ceea ce este opusul a tot ceea ce nu este pix.

Sunt ele contradictorii? Desigur. Tot ceea ce nu este pix este un **Dunchi**. Mă uit prin cameră, include tot ce nu este pix.

Acum spun: „Tot ceea ce este opusul a tot ceea ce nu este pix”. Trebuie să inversez o mulțime de lucruri, în loc să iau doar pixul. Iau tot ce nu este pixul, acum trebuie să-l întorc. Ca și cum am completa întregul.

Matematica este simplă, dar logica din spatele ei merge spre modul în care percepem existența condiționată.

Deci, acesta a fost primul tip de contradicție - lucrurile care se exclud reciproc nu pot exista împreună.

2. Lucruri care sunt diametral opuse.

Al doilea tip de contradicție în tibetană:

ལྷན་ཅིག་མི་གནས་འགལ་

Hlenchik mi-ne gel

Hlenchik înseamnă a sta împreună,

Mi-ne - nu pot,

Gel - contradicție.

O contradicție în care cele două lucruri nu pot sta împreună în același loc, sau o contradicție în care două lucruri sunt diametral opuse. Ele sunt în conflict între ele, astfel încât unul lucrează pentru a-l elimina pe celălalt.

Exemple

a. Exemplul dat în literatură este bufnița și cioara. Se pare că nu le place să fie împreună. Deci contradicția este bufnița și cioara care nu au stat niciodată împreună pe aceeași creangă.

Nu este un exemplu atât de interesant pentru noi, ci doar pentru a ilustra conceptul.

b. O calitate negativă și corectarea acesteia



Un exemplu mai interesant pentru noi, este:

གནོན་པ།

Nyenpo

Nyenpo înseamnă **antidot**, ca de exemplu atunci când facem purificare și aplicăm antidot, corectare sau ispășire. Acesta este *Nyenpo*.
Și mai jos este scris:

ཐོབ་ཐུ།

Pangja

Deci, *Nyenpo* este **antidot** și *Pangja* este o **calitate negativă**.

- **Lenea spirituală și remediul ei: meditația asupra morții**

De exemplu, lenea. Cineva e leneș. Vrea să scape de lenea lui spirituală, că nu stă să mediteze.

Deci, *Pangja* este calitatea negativă pe care vrem să o corectăm, iar *Nyenpo* va fi corecția.

Deci, *Nyenpo* elimină *Pangja*, *Nyenpo* îl corectează pe *Pangja*. Dimpotrivă, *Pangja* îl elimină pe *Nyenpo*. Deci sunt o contradicție, în sensul că nu există împreună, se opun.

De exemplu: lenea de a medita. „Vreau, dar, nu am niciodată timp să meditez”, ce înseamnă *Nyenpo* pentru asta? **Antidotul - Nyenpo** este meditația asupra morții.

Nyenpo pentru lenea spirituală în sensul că nu suntem disponibili pentru a practica, este să ne amintim despre moartea noastră și despre faptul că poate veni în orice moment, că va veni cu siguranță, și nu știm când va veni și când se va întâmpla, și atunci nimic nu ne va ajuta în afară de practica mea spirituală. Dacă facem asta o dată - nu se va întâmpla nimic. Dar când facem meditația asupra morții în fiecare zi, atunci *Lelo* va fi eliminată. Deci, meditația morții va elimina în cele din urmă lenea. Ele nu pot fi împreună în același loc. Un lucru acționează împotriva existenței continue a celuilalt lucru. Acesta a fost un exemplu de calitate negativă - *Pangja* care este *Lelo (lenea)*.

- **Dorința samsarică și corectarea ei: meditația asupra repulsiei.**

Un alt exemplu de *Pangja* este dorința. În tibetană:



ཇགས་པ།
Chakpa

***Chakpa* – atașament, dorință puternică.**

Care este antidotul pentru cineva care are dorințe puternice și îi tulbură practica, care fuge tot timpul după lucruri samsarice, fuge după Samsara?

མི་སྐྱུག་པའི་སློམ་པ།

Mindukpey gompa

Mindukpey gompa - meditația asupra repulsiei. Meditația într-un cimitir. Da, de multe ori, practicantii merg în cimitir și meditează asupra scheletelor de acolo. Există o meditație foarte detaliată. În primul rând, se începe cu un cadavru de o zi și se descrie în detaliu: culoarea, mirosul, forma. Se stă și se meditează asupra lui. Apoi se trece la un cadavru de două zile: culoare, miros. Și se continuă în felul acesta.

Dacă, cineva este afectat de dorințe puternice care nu îi permit să practice, și moartea îl va ajunge din urmă, înainte ca el să ajungă la realizări spirituale, în acest caz meditația asupra morții este foarte importantă. Ea trebuie făcută până când va corecta ***Pangja***.

Este adevărat că morții se pun în sicriu și sunt îngropați. Deci avem o problemă. Dar, oricine are această problemă - să meargă în India.

Corecția necesită timp

Contradicția despre care am vorbit acum a fost **contradicția dintre două lucruri diametral opuse**.

Spre deosebire de prima contradicție și anume **lucrurile care se exclud reciproc**, nu pot exista în același timp, aici vorbim de un proces. ***Nyenpo*** are nevoie de timp pentru a corecta ***Pangja***. Corecția necesită timp.

Meditația asupra morții trebuie făcută câteva luni de zile. Am predat-o în seminarul *Moartea și sfârșitul morții*.

Trebuie să ne dezvoltăm conștientizarea morții în așa fel încât în fiecare moment să facem numai ce are sens, ce este de folos și este o binecuvântare pentru toți ceilalți. Pentru că viața se termină repede.



Lama Dvora Hla spunea: „Am fost, astăzi, într-un spital de boli mintale. Dacă nu ați făcut-o deja, duceți-vă. Ar trebui mers măcar o dată să vedeți. Sunt și tineri acolo, a căror karma i-a smuls de mici și gata, s-a terminat. Ei nu mai sunt capabili să facă o muncă spirituală. Se poate întâmpla oricui dintre noi. Să nu credeți că puteți să vă ascundeți în spatele vârstei. Acesta este un studiu foarte important.

Mergeți la casele de bătrâni, mergeți la spitalele de reabilitare, unde oamenii sunt victime ale accidentelor. S-a terminat. Dacă accidentul este destul de grav, s-a terminat. Putem fi loviți în orice moment. Karma rodește și este extrem de crudă. Nu știm ce karma purtăm cu noi. Karma nu se șterge singură. Ea așteaptă timp de milioane de ani și poate rodi acum. De aceea este foarte important să facem aceste meditații, ca să ne grăbim și să intrăm în practică mai profund acum.”

Deci, dacă prima contradicție a fost imediată, a doua contradicție este un proces.

c. Ignoranța și înțelepciunea

Un alt exemplu: mintea care percepe lucrurile ca existente în sine, este mintea unui om obișnuit de pe stradă, care nu a învățat nimic despre vacuitate. Oamenii obișnuiți cred că lucrurile vin de la sine, au existența de sine. Aceasta este o stare a minții. A doua stare a minții este cea conștientă de vacuitatea lucrurilor.

Noi spunem că **există o contradicție între ele.**

Starea de ignoranță și starea de înțelepciune se exclud reciproc, ele nu pot exista într-o singură minte în același moment. Nu pot în același timp să fiu și conștient de vacuitatea lucrurilor, și că ele vin de la sine.

Pot să-mi amintesc de vacuitate la un moment dat, iar în momentul următor, cineva mi-a spus ceva neplăcut, am uitat complet de vacuitate și îi spun „ești un idiot”. Deci este posibil ca momentele să se schimbe, dar la un moment dat, fie îmi amintesc de vacuitate, fie nu îmi amintesc de ea.

Deci, ce fel de contradicție este aceasta? Ea este prima contradicție de primul fel - **Pentsun panggal**.

Dar, dacă ne uităm la studiul înțelepciunii, la studiul vacuității este un proces care elimină ignoranța. Deci, dacă ne uităm la timp, atunci ele sunt **diametral opuse (hlenchik mine gel)** în sensul că dezvoltând înțelegerea vacuității va înlătura în cele din urmă credința în existența de sine.

Unul constituie **Nyenpo** pentru celălalt. Studiul înțelepciunii și al vacuității corectează marele **Pangja** al ignoranței.



d. Am dat exemplu despre despre **căldură și frig**. Căldura și frigul, sunt o contradicție de primul tip, se exclud reciproc. Dar dacă continuăm să încălzim camera, treptat frigul va dispărea și atunci va fi o contradicție de al doilea tip, că unul îl corectează pe celălalt.

e. Lumină și întuneric

Când strălucește lumina, întunericul se risipește. Deci sunt două lucruri opuse și unul îl elimină, cu timpul, pe celălalt.

3. Contradicția dintre un grup și subgrupul său

Deci, până acum am enumerat două tipuri de contradicții:

- **Pentsun pangyel**, lucruri care se exclud reciproc, și
- **Hlenchik mine gel**, lucruri care sunt diametral opuse.

În logica budistă este descris și un alt tip de contradicție,

- **Contradicția dintre un grup și subgrupul său.**

Exemplu: lucrurile care există și lucrurile schimbătoare

ཡོད་པ་ མི་ རྟག་པ་དང་འགལ

Yupa mitakpa danggel

Yupa - lucruri existente.

Mitakpa - lucrurile schimbătoare.

Deci aici **Yupa** înseamnă **lucruri existente** sau **un lucru existent**, (aici nu se separă între singular și plural). Și vedeți cât de dificil este de tradus din tibetană. Trebuie să decidem ce este, singular sau plural.

Gel - contradicție.

Dang - și.

Când două lucruri se contrazic, în română voi spune: A este în contradicție cu B. Deci voi avea A pe o parte, „contradicție” în mijloc și B pe cealaltă. Tibetanii vor spune: A, B și o contradicție.

Deci, **Yupa mitakpa danggel** înseamnă că **a fi un lucru existent este în contradicție cu un lucru în schimbare.**

Este oare adevărat că orice lucru existent este neapărat și schimbător? Nu. Cu siguranță există lucruri existente care nu se schimbă.



De fapt, nu am numi-o contradicție, dar pentru că sunt lucruri care nu se schimbă și există, atunci nu pot spune că acesta este același grup, nu este același grup: grupul tuturor lucrurilor care există, nu este același cu grupul tuturor lucrurilor schimbătoare.

Tibetanii vor spune că acesta este un fel de contradicție. Deci, modul în care tibetanii folosesc cuvântul „contradicție” este diferit de cum îl folosim noi.

Și este important să înțelegeți aceste lucruri când citiți scrierile mai avansate, pentru că acolo veți vedea astfel de propoziții, iar dacă nu înțelegeți despre ce contradicție vorbesc, nu veți putea înțelege ce este scris acolo. Deci acesta este un exemplu.

Două remarci

1. Contradicția necesită întotdeauna două lucruri separate, **Tade**.

2 Orice lucru care există poate fi implicat într-o contradicție. Putem construi o propoziție logică în care să fie în contradicție cu un lucru existent.

Întrebare:

- a. Fiecare obiect vine, de fapt, cu vacuitatea lui?
 - b. Deci, practic, atunci când vorbim despre un obiect, vorbim despre un obiect și vacuitatea lui, sunt lucruri separate sau nu?
 - c. Tot ceea ce nu este un obiect, include vacuitatea obiectului?
 - d. Tot ceea ce nu este obiect include vacuitatea non-obiectului?
- Deci sunt patru lucruri.

Răspuns:

Obiectul și vacuitatea lui, se contrazic unul pe altul?

Să trecem la definiție. Obiectul și vacuitatea lui sunt două lucruri separate?

Obiectul este același cu vacuitatea obiectului? Nu. Deci sunt două **lucruri separate**.

Amândouă există? Da, vacuitatea există.

Deci, până acum, avem prima condiție - că ambele există și sunt separate

Apoi, a doua condiție era să nu aibă o bază comună. Adică când unul există celălalt trebuie să părăsească camera. Dar nu este cazul nostru.

Deci, ele nu sunt contradictorii. Ele se află la diferite niveluri de adevăr, dar nu există o contradicție prin definiție.



A doua întrebare a fost: Un obiect, în comparație cu tot ceea ce nu este obiectul, sunt aceste lucruri contradictorii? Da. Am dat un exemplu Obiectul exclude tot ceea ce nu este obiectul. Deci acestea sunt cu siguranță o contradicție.

Și acum relația dintre vacuitatea obiectului și vacuitatea a ceea ce nu este un obiect?

Deci, am spus că obiectul contrazice ceea ce nu este obiectul. Dar vacuitatea obiectului în raport cu vacuitatea a ceea ce nu este obiectul?

Vom merge după definiție.

- Sunt ele două lucruri separate? Da. Vacuitatea pixului este diferită de vacuitatea a ceea ce nu este pix. Ce spune vacuitatea pixului? Că pixul nu există de la sine. Vacuitatea restului înseamnă că restul nu există de la sine. Sunt două lucruri diferite. Deci, prima condiție există.
- A doua condiție este dacă au o bază comună. Putem spune că vacuitatea pixului nu permite vacuitatea a ceea ce nu este pix? Permite. (Sau vacuitatea pixului poate fi și vacuitatea a ceea ce nu este pix)

Deci, nu există nicio contradicție.

Ne-am uitat la relația dintre pix și vacuitatea pixului. Acestea se exclud reciproc? Și ne-am uitat la definiție. Ele sunt separate. Iar a doua condiție a fost **Shitun Mepa** - bază comună.

Ele nu au nicio bază comună. Acest lucru nu se întâmplă. Vacuitatea permite de fapt pixul. Iar pixul permite vacuitatea lui. Deci nu există nicio contradicție între pix și vacuitatea lui. Acest lucru nu se potrivește cu definiția unei contradicții.

Apoi am luat pixul și ceea ce nu este pixul, și este clar că se contrazice unul pe celălalt.

Apoi am luat vacuitatea pixului și vacuitatea a ceea ce este pix. Există contradicție între ele? Din nou am mers după definiție.

Sunt două lucruri separate? Da.

Sunt două lucruri care există? Da.

Pot să spun că unul nu-l permite pe celălalt? Nu pot spune asta. Faptul că pixul este gol nu împiedică restul să fie gol. Deci nu există nicio contradicție aici.